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**Synpunkter från SFPO på förslag till nya föreskrifter om Statens jordbruksverks föreskrifter om stöd från Havs-, fiskeri- och vattenbruksprogrammet, diarienummer 3.3.16-03903/2021**

Sveriges Fiskares PO (SFPO) företräder cirka 250 fiskefartyg som är verksamma inom det demersala fisket. Våra medlemmar bedriver fiske på naturens och förvaltarens villkor. Vi har medlemmar längs hela den svenska kusten, från Strömstad till Kalix. SFPO står för ett långsiktigt hållbart fiske och våra medlemmar är bland de bästa när det handlar om skonsamhet, selektivitet och kvalité. SFPO tackar för möjligheten att få lämna synpunkter på rubricerat förslag.

Förslaget som nu remitteras har tidigare varit föremål för samråd. SFPO framförde då ett antal synpunkter som kommenteras i samrådssammanställningen som ingår i det remitterade materialet. En röd tråd i Jordbruksverkets kommentarer till våra tidigare ingivna synpunkter är att de kommer att delges antingen berörda på Jordbruksverket eller näringsdepartementet. SFPO förutsätter att vi i anledning därav kommer att erhålla återkoppling från såväl berörda på Jordbruksverket som näringsdepartementet.

***Miljövänligare motorer***

Stöd till miljövänligare motorer är något som SFPO hade önskat se även i Sverige, eftersom behovet därav är stort. Såvitt vi har vetskap om kommer den möjlighet som det öppnas upp för i förordningen att användas av medlemsstater med ett utsjöfiske. Vi vill i detta sammanhang på nytt framföra vår uppfattning att vi anser det vara synnerligen dålig nationell miljöpolitik att nationellt exkludera en möjlighet som ges i EU-förordningen och som det finns ett stort behov av. Kommentaren i samrådssammanställningen har följande lydelse:

”Utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos regeringskansliet. Jordbruksverket har därför ingen möjlighet att ändra skrivningen i föreskriften. Era synpunkter kommer att delges näringsdepartementet.”

SFPO konstaterar, utifrån det skrivna i kommentaren, att utformningen av åtgärden har bestämts genom en gemensam beredning hos Regeringskansliet (RK). **Denna gemensamma beredning hos RK bör rimligen ha dokumenterats och utmynnat i ett beslut eller liknande handling vari skälen för resultatet av beredningen anges tillsammans med resultatet. SFPO har tidigare efterfrågat och med ljus och lykta letat efter detta dokument och då det förefaller som Jordbruksverket har dokument om denna gemensamma beredning efterfrågar SFPO härmed densamma.** Vi kan inte se att det föreligger någon sekretess vad gäller dessa dokument som vi snarast önskar att få del av. **Om det mot rimlig förmodan inte finns någon dokumentation som beskriver den gemensamma beredningen hos RK önskar vi få del av en skriftlig redogörelse för hur saken har hanterats.** Det har florerat påståenden om att Jordbruksverket gjort en egen utredning i saken, men det förefaller som någon sådan inte existerar. Vi önskar även klarhet i denna del.

En relevant aspekt i detta sammanhang är att initiativ om borttagande av skattefriheten vad gäller bränsle för fiskerinäringen seriöst diskuteras inom EU, se t.ex. COM(2021) 563 final. Vi har fått höra att utsläppen från det svenska fisket är så små och obetydliga att något stöd till miljövänligare motorer med lägre bränsleförbrukning därför inte behövs. Detta blir synnerligen paradoxalt och riskerar att slå undan förutsättningarna för den svenska fiskerinäringen då andra medlemsstater möjliggör stöd till miljövänligare motorer med lägre bränsleförbrukning, vilket eventuellt leder till mindre beskattning, samtidigt som svenska fartyg, utan möjlighet till miljövänligare motorer, eventuellt kommer att beskattas hårdare.

När andra medlemsstaters fiskefartyg erbjuds en möjlighet att byta till miljövänligare motorer medför det att deras miljöavtryck blir lägre. När svenska fiskare inte erbjuds samma möjlighet blir effekten av detta att svenska fiskares miljöavtryck blir större. Ett större miljöavtryck är en konkurrensnackdel på samma sätt som ett lägre miljöavtryck är en konkurrensfördel. Svensk sjömat blir således en stor förlorare på marknaden.

Vi kvarstår i vår fasta övertygelse om att stöd till miljövänligare motorer är en bra miljöpolitisk åtgärd på fiskets område, samma uppfattning synes för övrigt Europeiska kommissionen ha. Riksdagen har beslutat en Livsmedelsstrategi vars mål bland annat är en konkurrenskraftig livsmedelskedja – genom att inte möjliggöra för stöd till miljövänligare motorer jämlikt förordningen tillförsäkras svensk fiskerinäringen en konkurrensnackdel.

***Ersättning för kostnader för framtagande av produktions- och saluföringsplan/årsrapport***

I samrådet framförde SFPO uppfattningen att ersättningen är för låg, särskilt för de producentorganisationer som har ett större antal aktiva medlemmar och en lång rad olika fisken. Kommentaren i samrådssammanställningen har följande lydelse:

”I syfte att förenkla både för stödsökande och handläggande myndigheter har Jordbruksverket valt att ersätta kostnaderna för framtagandet av produktions - och saluföringsplaner med en klumpsumma. Jordbruksverket har gjort en utförlig utredning avseende vilka olika kostnader som omfattas av klumpsumman och hur pass omfattande dessa kostnader är. Utifrån den statistik som beaktats har 60 000 kr bedömts vara en rimlig omfattning på klumpsumman.”

**Mot bakgrund av de helt olika förutsättningar som gäller för en stor respektive en liten producentorganisation (PO) är det direkt olämpligt att ersättning för kostnader för framtagande av en produktions- och saluföringsplan/årsrapport ersätts med en klumpsumma.** En PO kan såvitt vi vet bestå av som minst tre medlemmar, SFPO har cirka 250 medlemmar. Självklart skiljer sig kostnaderna åt vad gäller framtagandet av en produktions- och saluföringsplan/årsrapport rejält för en liten och en stor PO, ändå ska ersättningen vara densamma.

Det förslagna med en klumpsumma per PO innebär exempelvis att om SFPO, som en stor PO, väljer att bilda en PO för varje fiskeinriktning (exempelvis: havskräfta, räka, torsk, fiskfiske, pelagiskt kustkvotsfiske osv.) så skulle vi erhålla långt mycket mer i stöd för framtagandet av produktions- och saluföringsplan/årsrapport samtidigt som arbetet är detsamma. Detta kan inte vara rätt.

SFPO anser att det inte blir rättvist med en ersättning i form av en klumpsumma. **Jordbruksverket bör ändra dessa regler så att ersättningen speglar kostnaderna för så som nu förslaget är blir det ett ekonomiskt gynnande av små och ett missgynnande av stora producentorganisationer**.
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